

<https://ricochets.cc/Il-n-y-aura-pas-de-reacteurs-nucleaires-EPR-en-Drome-ni-ailleurs.html>



# Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs

- Les Articles -

Publication date: lundi 22 mars 2021

---

Copyright © Ricochets - Tous droits réservés

---

On apprend [dans le Daubé local que des élus LREM et LR du coin sont encore allés lèche avec application les bottes du président d'EDF](#) pour avoir l'honneur d'accueillir du réacteur EPR à Tricastin.

**Super top : encore plus de béton, de goudron, de pollutions, de déchets nucléaires ingérables, de milliards magiques pour gaver les lobbys et le système techno-industriel croissantiste. Tout plein d'électricité pour les caisses électriques, les centres serveurs, la 5G, les usines, les camions électriques, les usines à hydrogène et tutti quanti.**

Mais enfin cher amish rétrograde anti-tout, pourquoi critiquer cette merveille technologique d'EPR que les martiens nous envient : « ça crée des emplois, de la valeur, ça fait de l'énergie électrique décarbonnée pour pouvoir continuer comme des suicidaires à consommer et à produire à fond tout et n'importe quoi ! » Alors ?



**Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs** EPR : une orgie de béton et d'argent pour un machin qui ne marche pas et qui veut alimenter les technologies du désastre

► Extraits du Daubé :

« Afin de remplacer à terme l'actuelle centrale nucléaire du Tricastin, des élus espèrent l'implantation de deux réacteurs nouvelle génération.

Convaincre le patron d'EDF de choisir le site du Tricastin pour l'implantation de deux réacteurs nucléaires nouvelle génération (EPR 2).

(...)

Les élus ont notamment mis en avant « un territoire vitrine de la transition bas carbone, particulièrement en pointe sur le mix énergétique d'aujourd'hui et de demain (...)

Mais aussi « un pôle unique en Europe faisant du Tricastin un site stratégique et de haut niveau de sûreté pour la production électrique nucléaire et renouvelable ».

(...)

« 135 hectares de réserve foncière » et l'accessibilité avec la création d'un échangeur autoroutier à « proximité ».

(...)

Des élus drômois avaient déjà plaidé la cause de Tricastin, début mars, auprès de deux conseillers d'Emmanuel Macron. Une lettre ouverte, signée par de nombreux élus des quatre départements, avait également été envoyée au patron d'EDF.

(...)

\*Au sein de la délégation, il y avait notamment Marie-Pierre Mouton, présidente LR du Département de la Drôme, des parlementaires de la Drôme, du Vaucluse et du Gard ainsi que Jean-Pierre Catelinois, président de la communauté de communes Drôme Sud Provence. »

## EDF et ses EPR ruineux couleront avant d'en faire d'autres

**Le nucléaire et ses déchets coûtent des milliards, c'est totalement ruineux, mais l'argent public est pompée sans scrupule pour enrichir quelques lobbys et faciliter la continuation de la grande "aventure" techno-industrielle qui dévaste les êtres vivants et même le climat.**

## Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs

La folie du nucléaire est d'ors et déjà condamnée

La pandémie de covid-19 n'est qu'un apéritif, les crises écologiques-sociales-climatiques vont se succéder et s'amplifier (voir inondations en ce moment au sud-Est de l'Australie après les incendies géants de 2019), et l'argent magique finira pas se tarir, même pour le nucléaire. L'Etat, les gens et les entreprises auront des choses plus urgentes et plus impérieuses à financer et faire, il leur faudra colmater sans cesse en urgence leur méga-machine trouée, contenir des révoltes variées, gérer leurs désastres, jouer les pyromanes-pompiers partout, survivre aux canicules et aux pénuries alimentaires...

**Donc la folie du nucléaire est d'ors et déjà condamnée. Si on arrive à entretenir les centrales vieillissantes actuelles pour éviter qu'elles nous pètent à la gueule ce sera déjà miraculeux.**



**Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs EPR** : des temples très coûteux où les adeptes de la croissance et du progrès feront leurs ablutions

## On ne veut pas d'une économie capitaliste et industrielle, fusse-t-elle prétendument « décarbonnée »

**Les adeptes de la technologie à tout prix, de la croissance, ou des énergies prétendument décarbonnées réclament des centrales nucléaires ou s'y résignent, seul moyen selon eux de faire baisser les taux d'émissions de CO2 rapidement, en attendant que les dites énergies renouvelables (photovoltaïque, éolien...) prennent de l'ampleur.**

SAUF que, il y a quelques petits problèmes...

- ▶ Tout d'abord, le nucléaire c'est pas très propre, allez voir les sites d'extraction du minerai et les problèmes du traitement des déchets nucléaires.
- ▶ Ensuite, ça renforce des systèmes socio-politiques centralisés, autoritaires, pas démocratiques, technocratiques, qui échappent aux populations. Il semble qu'il y a plein de gens qui préfèrent ça à la recherche de la liberté et de la démocratie.
- ▶ Puis, ça ne produit « que » de l'électricité, alors que la plupart de l'énergie dépensée l'est via pétrole et gaz et ne pourra pas être remplacée de si tôt.
- ▶ Et même si l'électricité nucléaire remplaçait par extraordinaire la plupart des énergies fossiles (ce qui paraît improbable tant il faudrait de centrales partout et de renouvellements de machines, et puis les minerais nucléaires ne sont pas inépuisables), on ne serait pas tellement avancé, parce que :
  - **L'effet « rebond » nous dit que dans le cadre du système techno-capitaliste, productiviste et croissantiste, toute l'énergie disponible est finalement dépensée, ici ou ailleurs. Donc, une abondante production d'électricité nucléaire ne ferait que s'ajouter aux énergies fossiles qui elles seraient pompées jusqu'à l'os**

## Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs

- L'électricité (quelle que soit sa source) sert à alimenter ce système techno-industriel productiviste désastreux à tout point de vue

On pourrait vivre très bien sans toutes ces énergies industrielles, et sans tous les objets qu'elles fabriquent ou qu'elles font fonctionner

**On ne veut donc pas d'autres centrales nucléaires quelles qu'elles soient, ni d'ailleurs des centrales industrielles photovoltaïques ou éoliennes, ni de cuves géantes à biogaz, ni de « bois-énergie » pour des grosses centrales, ni de barrages partout, ni de quelque source d'énergie que ce soit, aussi « verte » et « non-carbonnée » soit-elle, qui contribue à un système productiviste démesuré, destructeur, autoritaire et invivable.**

Dans d'utopiques et désirables sociétés démocratiques, sobres et conviviales on pourrait vivre très bien (et mieux) sans ces énergies industrielles, et sans tous les objets qu'elles fabriquent ou qu'elles font fonctionner.

- ▶ Vous trouverez [des tas d'articles critiques sur les énergies et sur les énergies dites « vertes », « propres », « décarbonnées » sur cette page.](#)

En plus, les centrales nucléaires c'est moche, des bunkers en béton entouré de grillage avec caméras de surveillance, qui voudrait de ça dans son champ de vision ?? Même repeintes avec des dessins géants ça jure.

Si vous souhaitez garder ce système techno-industriel fondamentalement destructeur, alors oui le nucléaire est sans doute utile, comme l'indiquent Mr Jancovici et d'autres. Le nucléaire permettrait peut-être à ce système de durer davantage, ...et donc d'accroître ses ravages.

Mais si vous souhaitez des sociétés vivables et soutenables, alors il faut sortir du nucléaire, et en premier lieu ne pas construire de nouvelles centrales. Et donc [opérer un basculement de société important, profond](#), il ne s'agirait pas de juste fermer les centrales d'un coup.



Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs EPR et nucléaire : ni ici ni ailleurs

## Et de toute façon, Tricastin sera le Plogoff de la Drôme si les technocrates persistaient dans leur projet

**Si par extraordinaire les projets pharaoniques du nucléaire EPR parvenaient à se maintenir du fait de la hargne d'élus et de technocrates perchés, on peut parier qu'ils rencontreront des résistances de plus en plus fortes et acharnées.**

- ▶ D'une part il y aura des écologistes et autres anti-industriels de tout poil qui ne lâcheront pas l'affaire, comme lors de [la lutte contre la centrale nucléaire de Plogoff](#).
- ▶ D'autre part, de plus en plus de gens, pas forcément écolos, se diront que leur argent public pourrait être mieux employé, et le feront savoir.

Dans la région, en Drôme, en Ardèche et ailleurs, on compte beaucoup d'irréductibles écologistes et autres

## Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs

---

opposants au nucléaire, dont le nombre et la radicalité augmentera forcément.

**La lutte serait sûrement dantesque, sur divers fronts, avec diverses méthodes d'action. L'Etat et ses polices, par ailleurs affaiblis (voir plus haut), seront sans doute débordés et battus au final.** Encore de l'énergie et du temps perdus alors qu'il y aurait tellement de choses merveilleuses à vivre et créer.

- ▶ Infos sur la lutte victorieuse contre l'implantation d'une centrale nucléaire à Plogoff :
- [Plogoff, mémoire d'une lutte : De janvier 1980 à décembre 1981 : de l'enquête à la victoire](#)
- [Organisez un débat post-projection - Film : Â« Plogoff, des pierres contre des fusils Â»](#)

Lecture

[Plogoff, des pierres contre des fusils \(1980\) - Bande annonce Cannes 2019 HD](#) par [Digital

Ciné-Â»<https://www.youtube.com/channel/UCjwxcmYYTa0JbQM0jhDZQQ>]

<https://www.youtube.com/watch?v=Dn3Wb4h7moY>

## Conclusion : Il n'y aura pas de réacteurs nucléaires EPR en Drôme, ni ailleurs

Que ce soit du fait de l'affaiblissement de l'Etat et des lobbys pris dans le cycle des catastrophes ou par les résistances acharnées, les projets de nouveaux réacteurs EPR seront forcément stoppés au bout du compte. **Il serait donc sage d'y renoncer dès maintenant.**

Le problème, c'est que les élus et nucléocrates qui prétendent gouverner ont déjà démontré abondamment que la sagesse et eux ça faisait deux.

PS:

- ▶ En attendant, possible de signer cette pétition : [NON aux projets de nouvelles installations nucléaires](#)